|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego pn.* ***„www.muzeach 2.0”*** *(Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie)* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | Część ogólna | W wierszu „Źródło finansowania” należy podać informację, tj. dla:   * budżetu państwa – **określoną część budżetową**.   Podane informacje dotyczące kwot są nadmiarowe w tej części opisu założeń. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | Część ogólna | Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@ (jeżeli tak, to jaki wolumen)? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. |  |
|  | **MC** | 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli interesariuszy, w kolumnie „szacowana wielkość grupy” należy wskazać wyłącznie szacowaną wartość, pozostałe opisy powinny znaleźć się w pierwszej kolumnie, w której nazwa grupy interesariuszy powinna być określona w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb | Lista interesariuszy jest niekompletna. Należy ją uzupełnić o Wnioskodawcę i pracowników jego urzędu lub instytucję Wnioskodawcy, którzy pełnią kluczową rolę w realizacji projektu. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 1.1 Identyfikacja problemu i potrzeb | W kolumnie „zidentyfikowany problem” dla interesariusza „muzea” wskazano następujący problem: „Brak ogólnokrajowych rozwiązań integrujących cyfrowe zasoby muzeów, które są publikowane w różnorodnej formie przez różne instytucje, co utrudnia użytkownikom dostęp do tych zasobów i ogranicza ich potencjalne wykorzystanie”, podczas gdy istnieje Krajowe Repozytorium Obiektów Nauki i Kultury (KRONIK@), gdzie instytucje, również muzealne mogą zarówno publikować swoje zasoby oraz deponować kopie zapasową w bezpłatnym repozytorium. Portal KRONIK@ pozwala na zebranie i udostępnianie w jednym miejscu cyfrowych zasobów polskiego dziedzictwa narodowego z zakresu nauki i kultury.  Należy w kolumnie „zidentyfikowany problem” uzupełnić informacje biorąc pod uwagę istnienie portalu KRONIK@. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 1.2 Opis stanu obecnego | Zgodnie z informacją zawartą na stronie wmuzeach.pl prezentacja informacji o zbiorach innych instytucji niż wskazane we wniosku o dofinansowanie wiąże się z koniecznością dokonywania przez nie opłat.  „Zawarcie umowy partnerskiej z Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie – właścicielem serwisu. W ramach umowy zgadzasz się na opłacanie składki członkowskiej, dzięki której opłacana jest przestrzeń dyskowa, na której przechowywane są dane o obiektach publikowane w serwisie. Jeśli chcesz zapoznać się z wzorem umowy partnerskiej napisz do nas”.  Ponieważ w ramach projektu wśród zadań finansowanych ze środków FERC zaplanowano modyfikację multiwyszukiwarki i zakup przestrzeni dyskowej do przechowywania zbiorów w niej prezentowanej prosimy o informację, czy dla instytucji innych niż wskazane jako partnerskie nadal pobierane będą opłaty (zarówno w trakcie realizacji projektu jak i w okresie trwałości).  Jeśli tak to za co konkretnie i w jakiej wysokości? | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub ew. korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W przypadku niniejszego projektu właściwy wskaźnik opisujący liczbę podmiotów, które uzyskały wsparcie to: „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych” zamiast wskaźnika: „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Brak informacji o rozmiarze zdigitalizowanych informacji sektora publicznego. Proponuję dodanie właściwego wskaźnika: „Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Wartość aktualna i docelowe KPI” dla wszystkich wymienionych w dokumencie KPI, należy podać informacje pogrupowane wg formatu:   * KPI 1: * wartość aktualna: …. * wartość docelowa: …. * KPI 2: …. * wartość aktualna: …. * wartość docelowa: …. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | Niejasny jest zakres digitalizacji oraz udostępniania informacji/zasobów planowany do realizacji w projekcie. Dlatego sugerujemy przeredagowanie zapisów w kolumnie „Rodzaj informacji/zasobu” i uwzględnienie rozróżnienia, np.:   * „Zdigitalizowane i udostępnione …………..” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu) * „Udostępnione …” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony w projekcie) * „Zdigitalizowane …” (jeśli zasób będzie digitalizowany w ramach projektu, ale nie będzie udostępniony w projekcie)   Taka propozycja pozwoli na właściwe wypełnienie kolumny „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)”  Ponadto precyzyjne opisanie zakresu projektu jest kluczowe w kontekście realizowania innych podobnych projektów przez strony projektu, jak inne podmioty. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | W kolumnie „Szacowana liczba obiektów objętych digitalizacją (udostępnianiem informacji)” należy wskazać jedną wartość liczbową. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | W tabeli 2.4 „produkty końcowe” brakuje:   * Raportu z testów wydajności   Testy i raporty wydajności są konieczne w przypadku modernizacji systemów teleinformatycznych służących udostępnianiu zasobów oraz zwiększonego wolumenu udostępnianych zasobów informacyjnych. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | W tabeli 2.4 „produkty końcowe” brakuje:   * Raportu z testów bezpieczeństwa MPKJ3W * Raportu z testów bezpieczeństwa MNL * Raportu z testów bezpieczeństwa MNKI * Raportu z testów bezpieczeństwa MNP * Raportu z testów bezpieczeństwa MZwM   Audyt i testy bezpieczeństwa powinny zostać także przeprowadzone dla modernizowanych infrastruktur teleinformatycznych poszczególnych muzeów. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Należy uwzględnić przed etapem odbioru systemu wykonanie audytu bezpieczeństwa i testów bezpieczeństwa oraz testów wydajnościowych i obciążeniowych portalu www.muzeach oraz sporządzenie z nich raportów. Obecne zapisy mówią tylko o samym końcowym odbiorze raportu z testów bezpieczeństwa i tylko w zakresie serwisu www.muzeach. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Należy uwzględnić termin planowanej migracji zasobów do portalu KRONIK@ | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 6. Otoczenie prawne | W tej części należy wymienić także akty prawne z zakresu informatyzacji, którego wdrożenie podlega realizowany projekt, np.:   * ustawę o muzeach. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.3. Przyjęte założenia technologiczne | W projekcie realizowana jest modyfikacja systemów. Należy zweryfikować konieczność dodania informacji o sztywnych, przyjętych założeniach warunkujących wspomniane modyfikacje, w szczególności brak informacji o stosowanych standardach wymiany danych. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.5. Bezpieczeństwo | Niewłaściwe jest stwierdzenie, że §20 KRI odnosi się wyłącznie do rejestrów publicznych, podczas gdy przepisy tej jednostki redakcyjnej dotyczą wszystkich systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wymagania dotyczące standardów wymiany informacji nie dotyczą jedynie wymiany z rejestrami publicznymi.  Poprawna jest natomiast końcowa treść omawianej jednostki redakcyjnej.  Należy wykreślić akapit w brzmieniu „System nie podlega wymogom KRI, ponieważ nie tworzy zbiorów o charakterze rejestrów publicznych, ani nie przewiduje wymiany z innymi rejestrami publicznymi.” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |